

**Notat vedr. de indkomne bemærkninger til den eventuelle nedlæggelse af den private fællesvej over ejendommen Kringsvej 17 og 11A, matr. nr. 24g og 24a, Vandflod By, Oksby**

**Ad 1 VK Naturcentrets bemærkninger**

Nedlæggelse af stien skal ikke behandles efter Naturbeskyttelsesloven. Alt form for fysisk ændring i det klitfrede område kræver Naturstyrelses dispensation.

**Ad 2 Plan & Byudviklingsbemærkninger**

Nødvendighed af færdselsretten, idet stor dele af grunden ligger i havet.

*Vejrettigheden bortfalder ikke selv hvis matr.nr. 24b forsvinder helt.*

Der er ingen hjemmel i kommuneplanen herunder kommuneplanrammen for området der modstrider nedlæggelsen.

Stien bør ikke nedlægges, den har været der i mere end 50 år, alternativ adgang til stranden udgør ikke en tilfredsstillende alternativ adgangsmulighed.

Bemærkninger fra de berørte grundejere, forvaltningens bemærkninger står under hvert punkt.

**Brev af den 16.5.2016 fra ejeren af Lillestrandvej 9.** Ejerne går ikke ind for nedlæggelsen af stien. De og deres gæster og turisterne i området har benyttet stien som nærmeste adgang til stranden siden 1964. De opfatter ikke trafikanterne som støjende. En nedlæggelse af stien vil være til stor gene for dem og nabolaget.

- Det er forvaltningens opfattelse, at vejen iht. privatvejslovens § 72, stk. 2 er af vigtighed for ejeren af Lillestrandvej 9. Denne vurdering er baseret på det faktum, at det for sommerhusejere er meget væsentligt, at der er en nem og hurtig adgang til stranden. Det vil dermed have stor betydning for dem hvis vejen nedlægges.  
Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

**Brev af den 25.5.2016 fra ejeren af Kringsvej 2**

Ejeren går ikke ind for nedlæggelsen af stien, han ønsker at de 15 ejendomme i området skal beholde stien som adgang til stranden. Det er en gammel vej som blev ændret til en sti for at bevare adgangen. Den har eksisteret som forbindelse til stranden længe før Lillestrandvej.

- Forvaltning kan bekræfte at vejen blev ændret til en sti forbehold gående, cyklende eller ridende færdsel med accept af alle berørte grundejere i den tidligere Blåvandshuk Kommune.

Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

### **Brev af den 25.5.2016 fra ejeren af Kringsvej 1**

Ejeren går ikke ind for nedlæggelsen af stien, hun ønsker stien bevaret som adgang til stranden lige som Kringsvej 2.

Ansøgeren har prøvet at lukke stien i mange år.

- Forvaltning kan bekræfte at ejeren af Kringsvej 17 i mange år prøvede på at lukke vejen uden succes.  
Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

### **Brev af den 17.6.2016 fra ejeren af Kringsvej 8**

Ejerne går ikke ind for nedlæggelse af stien. Alternativ adgang via forlængelse af Kringsvej duer ikke for gangbesværede og barnevogn. Nuværende sti har været der som vej i mere end 100 år jf. Geodatastyrelsens historisk kort. Kan ikke se at færdslen skulle være mere generende nu, hvor vejen er nedgraderet til en sti.

- Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

### **Brev af den 9.6.2016 fra ejeren af Kringsvej 12**

Ejerne går ikke ind for nedlæggelse af stien. Har benyttet stien siden sommer 1964, på det tidspunkt var bygningen på Kringsvej 11a ikke opført. Ansøgeren anfører, at der er naturlige stier på begge ender af den private fællessti, det er forkert, forlængelse af Kringsvej ender i en klit og er ikke brugbart for gangbesværede, der er ingen nedgang. Finder det uhensigtsmæssigt at nedlægge stien.

- Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

### **Brev af den 26.6.2016 fra ejeren af Kringsvej 5**

Ejeren går ikke ind for nedlæggelse af stien. Har benyttet stien siden 2011, har ikke konstateret tiltagende færdsel. Benytter stien i forbindelse med besøg af ældre gæster eller gæster med barnevogn. Er den eneste mulighed for at komme til stranden. Stien er nødvendig for at komme frem til stranden. Hjælper med at tiltrække turister. Mener ikke at trafikken er generende.

- Forvaltningen har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt ejeren er vejberettiget, da dette er et privatretligt spørgsmål, der ved uoverensstemmelser, skal afklares ved domstolene.

**Forvaltningens kommentar til de indkomne bemærkninger:**

De berørte grundejere er enige om, at man ikke ønsker stien nedlagt, Det er forvaltningens opfattelse, at vejen iht. privatvejslovens § 72, stk. 2 er af vigtighed for ejerne. Denne vurdering er baseret på det faktum, at det for sommerhusejere er meget væsentligt, at der er en nem og hurtig adgang til stranden og at fremkommeligheden er sikret. Det vil dermed have betydning for dem Hvis vejen nedlægges.